

Betreft : Verslag gesprek over toekomst van BOC
Datum : 15 april 2025
Deelnemers : Annette Rumping, Carla van Daal, Herman de Louw, Monique Versteeg en
Paula van Heuzen. Namens het bestuur Roger Bekius en Michiel Wijnmaalen (verslag).
Toehoorders waren Albert Tolen en Hans Rumping

Dinsdag 15 april jl. heeft het eerste gesprek met leden plaatsgevonden over de toekomst van BOC en de samenwerking met Josephine. Naast de deelnemers aan het gesprek schoven Albert en Hans aan als toehoorders met op enig moment ook een bijdrage aan het gesprek.

Bij het maken van dit verslag is ervoor gekozen om niet per uitspraak te vermelden wie wat gezegd heeft; dit voegt naar onze mening niets toe. De beschreven uitspraken zijn van de deelnemende leden, tenzij anders is vermeld.

Aan het begin van het gesprek wordt door de deelnemers de zorg bevestigd over het teruglopend aantal deelnemers aan de dinsdag avond drives en dat het goed is dat de samenwerking met andere clubs wordt gezocht. Daarna wordt gevraagd hoeveel leden lid zijn van zowel BOC als Josephine; dit zijn er circa 15. Geopperd wordt dat het goed is om hier naar te kijken; door het samengaan van de clubs zal dit gegeven immers voor een lagere contributie zorgen.

Daarna wordt aangegeven dat men het belangrijk vindt dat de huidige twee speelavonden, op dinsdag en op donderdag dus, beiden in stand worden houden. Dit blijft tijdens het verdere gesprek ook het uitgangspunt. Per avond kan dan een ander type competitie worden gehouden. Bijvoorbeeld viertallen, of enerzijds een avond speciaal voor de sterke spelers, en daarnaast een brede avond met 3 lijnen en begeleiding, et cetera. Herman heeft eerder al een voorstel ingestuurd dat uitgaat van verschillende ranking systemen.

Aan de orde wordt gesteld dat het voor het vervolg van dit traject interessant is te weten hoeveel mensen tegen samenwerking zullen zijn. Daarnaast is ook de vraag gesteld: hoe krijgen we oud-leden terug? Het wordt belangrijk gevonden om een goed beeld te hebben van de oorzaak waarom zowel BOC als Josephine avondleden zijn kwijtgeraakt.

Volgens aanwezigen liggen de redenen hiervoor per club anders. Bij BOC zouden vooral sterkere spelers zijn afgehaakt omdat het niveau van de competitie terugliep. Bij Josephine waren dit juist de spelers in het 'middensegment' die de gezelligheid vonden teruglopen. Er wordt nogmaals benoemd dat het goed zou zijn om het bovenstaande nader te onderzoeken, om echt te weten waarom mensen zijn weggegaan.

Voor de toekomst is het beeld geschetst van 1 grote Haarlemse bridgeclub, met een flink aantal speelmomenten in verschillende segmenten. Daarvoor zijn dan bijvoorbeeld 10 mensen nodig om dit alles te organiseren en te ondersteunen. Diverse namen van mensen die hierbij een rol zouden kunnen spelen worden genoemd, ook van BMP (Bridgen met plezier). Hoe dit alles te organiseren dient dan uiteraard nog verder te worden uitgewerkt.

Op dit moment in het gesprek worden een aantal losse zaken benoemd:

1. Met betrekking tot de locatie wordt benoemd dat er 'op zich niets mis is' met bridgen in het denksportcentrum, maar dat we daar nu ook weer niet persé aan vast zitten.
2. Daarnaast wordt opgemerkt dat we er rekening mee moeten houden dat we in dit traject leden gaan verliezen, maar dat we ons daar niet door moeten laten weerhouden.

3. Een van de deelnemers heeft gehoord dat er leden zijn weggegaan omdat met een beperkt aantal deelnemers het spelen met een datumscore vertekende resultaten oplevert.

Vervolgens wordt een belangrijke doelstelling voor dit traject nogmaals benoemd: het creëren van twee interessante bridgeavonden. In lijn daarmee wordt ook nog eens het belang benadrukt van enerzijds een sterke avond voor de betere paren en een tweede, bredere avond met in elk geval een gezellige C-lijn met voldoende begeleiding. Voorgesteld wordt daarna om informeel te polsen bij de goede spelers van Josephine hoezeer zij hechten aan de donderdagavond.

Daarna wordt ook het idee geopperd om in een latere fase te kijken of er ook een extra middag kan worden georganiseerd. Om daarbij i.p.v. in de middag bijvoorbeeld te starten om 10 uur 's ochtends. Het idee is dat hier best een markt voor kan zijn.

Vervolgens komt de vraag aan de orde over wat beter is: samenwerken of fuseren? Alle deelnemers spreken een sterke voorkeur uit om op enig moment daadwerkelijk samen te gaan. Hierbij is vanuit het bestuur nog aangegeven dat voor dit laatste twee mogelijkheden zijn; een daadwerkelijke fusie of het lid worden van alle leden van de ene club van de andere, zodat de laatste als enige overblijft.

Een ander punt om naar te kijken is het verschil in vermogen van beide clubs. BOC beschikt over een behoorlijk eigen vermogen, bij Josephine is dat veel minder. We stellen vast dat er verschillende mogelijkheden zijn om hiermee om te gaan, en dat dit een punt is om nader uit te werken in het vervolgtraject.

Bij een fusie zal een oprichtingsdatum gekozen moeten worden en uiteraard ook een naam. Wordt dat de naam van de oudste club? Of iets heel anders, bijvoorbeeld 'Haarlemse bridgeclub'. Dit sluit dan weer aan bij het eerder uitgesproken toekomstbeeld van een brede Haarlemse club.

Een andere manier om de link met Haarlem te leggen is bijvoorbeeld de naam 'bridgeclub het Spaarne'. Ook op dit punt zijn we het er over eens dat dit nader moet worden uitgewerkt. Hier zouden we ook de leden kunnen vragen om suggesties in te dienen en daarvan vervolgens een aantal in stemming te brengen.

Door een van de toehoorders wordt de manier van spelen bij BCG aangehaald. Daar speelt men 6 rondjes en geen ranking systeem. De ervaringen daarmee zijn positief. Als onderdeel van het samengaan zal ook moeten worden nagedacht over de manier van spelen, volgens welk ranking systeem. Voorgesteld wordt om een clubje samen te stellen dat zich hierover gaat buigen, met als deelnemers Herman en Ger, mogelijk aangevuld met Louis en/of Marcel?

Vervolgens komt de timing van dit proces aan de orde; wat zijn hierin de gewenste en haalbare tijdslijnen? Enerzijds wordt de wens uitgesproken om vanaf het begin van het volgend seizoen gefuseerd te zijn. Dit is alleen wel erg ambitieus en wordt niet als haalbaar gezien. Mogelijk dat het seizoen bij de bond van 1 januari t/m 31 december loopt, waarbij een startdatum van 1 januari 2026 een beter haalbaar alternatief lijkt. Dit dient uiteraard nader te worden onderzocht.

Met betrekking tot het vervolgproces is het volgende besproken:

- Stap 1 was het in gesprek gaan met leden die dat willen; dat is nu gebeurd.
- Een volgende stap in het raadplegen van de leden is het houden van een enquête. Daarbij wordt de voorkeur uitgesproken om bij BOC en Josephine dezelfde vragen te stellen. Hier kan dan bijvoorbeeld ook navraag worden gedaan naar de gewenste indeling qua speelavonden.
- Roger stelt voor om in mei een extra ledenvergadering uit te schrijven over dit onderwerp. I.v.m. de vakantie van Michiel zal dit in de eerste helft van juni worden. Daar kunnen dan de resultaten van de enquête worden besproken.

- Tijdens de jaarlijkse algemene leden vergadering van augustus/september kunnen dan definitieve besluiten worden genomen.

Daarna wordt uitgesproken dat het belangrijk is om steeds zoveel mogelijk duidelijkheid te geven. Roger zal in dit kader ook terugkoppeling doen van deze bespreking naar ABC. Hier wordt de suggestie gedaan om ABC ook te laten deelnemen aan de te houden enquête. Deze suggestie neemt het bestuur mee.

Afsluitend wordt nog kort het idee geopperd voor model van gedifferentieerde contributie, afhankelijk van het aantal speelmomenten en een specifieke combinatie daarvan. Ook dat nemen we mee naar het vervolg.

We sluiten af met een unaniem gevoel van 'we zijn op weg'.